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**Роботы никогда не заменят юристов**

**В опорном Тольяттинском государственном университете (ТГУ) прошла лекция «Роботы: от правообъектности к правосубъектности». Её прочёл Николай Аверченко, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Высшей школы экономических наук, старший вице-президент по правовым и административным вопросам Фонда Сколково, председатель Профессионального совета института права ТГУ.**

– *Проблематика правосубъектности роботов занимает человечество последние 150 лет,* – рассказал **Николай Аверченко**. – *Писатели-фантасты в романах задавались вопросом – может ли робот стать подобным человеку в плане гражданских прав и обязанностей, в плане возможностей быть ответчиком в суде? Юристов эта тема тоже всегда вдохновляла. Но если до недавнего времени она была чисто теоретической, то сейчас всё изменилось*.

Всё активнее внедряется в нашу жизнь искусственный интеллект. И здесь спикер обозначил две ключевых проблемы для работы юристов. Первая – социально-нравственная.

– *Мы, формулируя нормы права, всегда должны исходить из того, что эти нормы должны служить людям. И ситуация, при которой искусственный интеллект в какой-то момент выйдет из-под контроля человека, в принципе недопустима*, – уверен Николай Аверченко. – *А вторая проблема состоит в том, чтобы понять, что же такое искусственный интеллект, каким образом он принимает решения, может ли он в этих решениях заменять людей.*

Кто же все-таки должен отвечать перед законом за содеянное – робот или его создатель? Над этим вопросом современные юристы бьются уже не первый год, с тех пор как отправилась в путь первая беспилотная машина.

– *Есть две концепции, одна из которых гласит: отвечать должен собственник вещи как владелец источника повышенной опасности. Вторая возлагает ответственность на создателя электронной вещи, того, кто начинил её электронными «мозгами». Какая из концепций победит – неизвестно, юристы пока активно обсуждают этот вопрос, ­*– рассказал Николай Аверченко.

Сам он считает правильным некий гибридный подход, при котором норму ответственности нужно определять в зависимости от ситуации. Делать это будут грамотные юристы, в связи с чем профессия ещё долгие годы и десятилетия останется востребованной.

– *Я гарантирую, что на ближайшие сто лет нам ничего не грозит. Главная задача роботов – помогать человеку развивать его компетенции, поэтому я бы рекомендовал сегодняшним студентам учиться программированию – хотя бы одному из базовых языков, а также налегать на иностранные языки, потому что сейчас вся основная литература по правовому регулированию в робототехнике на английском –* советует лектор.

Запись лекции можно посмотреть [здесь](https://www.youtube.com/watch?v=FBgaDV4mdvE).